



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

**INFORME SECRETARIAL**

Barranquilla, 20/08/2020

<b>Radicado</b>	<b>08-001-33-33-014-2020-00102-00</b>
<b>Medio de control o Acción</b>	<b>Nulidad</b>
<b>Demandante</b>	<b>ALÍ ALTAMAR TATIS</b>
<b>Demandado</b>	<b>CONSEJO SUPERIOR DE LA UNIVERSIDAD DEL ATLÁNTICO</b>
<b>Juez</b>	<b>Guillermo Osorio Afanador</b>

<b>INFORME</b>
Señor juez: paso a su despacho el expediente de la referencia, informándole que la parte demandante no presentó subsanación de las deficiencias anotadas en el auto de fecha 14 de julio de 2020, previa revisión exhaustiva de la correspondencia allegada por parte de la Oficina de Servicios de los Juzgados Administrativos.

<b>PASA AL DESPACHO</b>
Para analizar procedencia de rechazar la demanda

<b>CONSTANCIA</b>
Expediente en formato PDF los archivos: Acta de Reparto; “Acuerdo Superior que modifica...”; “Reglamento Interno Consejo...” y en formato word: “Demanda U del Atlántico”

**ALBERTO OYAGA LARIOS**  
**SECRETARIO**

<b>Ultimo Folio Digitalizado y número de cuaderno</b>	<b>Firma de Revisado</b>



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

Barranquilla, veinte (20) de agosto de dos mil veinte (2020).

<b>Radicado</b>	<b>08-001-33-33-014-2020-00102-00</b>
<b>Medio de control o Acción</b>	<b>Nulidad</b>
<b>Demandante</b>	<b>ALÍ ALTAMAR TATIS</b>
<b>Demandado</b>	<b>CONSEJO SUPERIOR DE LA UNIVERSIDAD DEL ATLÁNTICO</b>
<b>Juez</b>	<b>Guillermo Osorio Afanador</b>

**CONSIDERACIONES**

Por auto de fecha 14 de julio de 2.020, notificado por Estado No. 073 del día siguiente, el Despacho dispuso la inadmisión de la demanda a fin de que el demandante subsanara los siguientes defectos dentro del libelo demandatorio que por reparto correspondió a éste despacho:

“Al hacer un estudio de la presente demanda, se advierte que la misma no cumple con los requisitos exigidos en el decreto Legislativo No. 806 del 4 de junio de 2020, expedido por el Ministerio de Justicia y del Derecho, que textualmente, en su artículo 6º indica lo siguiente:

*Artículo 6. Demanda. La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda. Las demandas se presentarán en forma de mensaje de datos, lo mismo que todos sus anexos, a las direcciones de correo electrónico que el Consejo Superior de la Judicatura disponga para efectos del reparto, cuando haya lugar a este. De las demandas y sus anexos no será necesario acompañar copias físicas, ni electrónicas para el archivo del juzgado, ni para el traslado. **En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados.** Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos...(…)...*”

NO existe constancia alguna en los documentos presentados por el demandante, que este hubiese remitido por medios electrónicos, copia de la demanda y de sus anexos a los demandados, como lo dispone la norma antes transcrita.”

Advertido lo anterior, el despacho resalta que la no corrección de la demanda en los términos señalados en el auto que ordena su inadmisión, conlleva a los efectos procesales dispuestos en el artículo 170 de la ley 1437 de 2011; el cual es del siguiente tenor literal:

**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

*“Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, para que el demandante los corrija en el plazo de diez (10) días. Si no lo hiciere se rechazará la demanda.”(Subrayado del Despacho)*

En igual sentido, el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, contempla la inadmisión de la demanda por el incumplimiento de la obligación del demandante cuando no remite la demanda y sus anexos al demandado.

Asimismo, el numeral 2 del artículo 169 ídem, prescribe sobre el particular lo siguiente:

*“Art. 169. Rechazo de la demanda. Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos.*

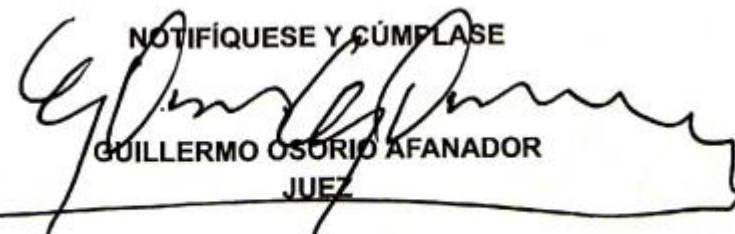
1. *Cuando hubiere operado la caducidad.*
2. *Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecido.*
3. *Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial.” (Subrayado del Despacho)*

Por tanto, atendiendo el informe secretarial que antecede al presente proveído, el despacho corrobora que efectivamente el demandante no cumplió con lo ordenado por este Juzgado en el auto de fecha 14 de julio de 2.020, ya que dejó vencer el término legal, sin presentar la subsanación de la demanda; circunstancia ésta que amerita dar aplicación a las normas antes transcritas y consecuentemente decidir rechazar el presente medio de control impetrado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Catorce Administrativo del Circuito de Barranquilla,  
**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda presentada por el señor **Alí Altamar Tatis** contra el Consejo Superior de la Universidad del Atlántico, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: Notificar** el presente auto por estado electrónico, de la forma prevista en el artículo 9° del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
  
**GUILLERMO OSORIO AFANADOR**  
**JUEZ**

**NOTIFICACION POR ESTADO**  
**LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO**  
**ELECTRONICO**  
**N° 088 DE HOY 21/08/2020 A LAS 8:00 A.M.**



**ALBERTO LUIS OYAGA LARIOS**  
**SECRETARIO**  
**SE DEJA CONSTANCIA QUE SE LE DIO CUMPLIMIENTO AL**  
**ARTICULO 201 DEL CPACA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



SIGCMA-SGC

**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**